



Działanie sprzeczne z interesem mieszkańców

2022-08-02

Interpelacje i zapytania do Prezydenta Miasta Krakowa złożyli radni Łukasz Sęk i Łukasz Gibała. Piszą w nich o: analizie planów zagospodarowania przestrzennego, czy realizacji zapisów uchwały krajobrazowej.

Radny **Łukasz Sęk** złożył interpelację w sprawie ogłoszonych przez Zarząd Województwa Małopolskiego konsultacji społecznych projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. - W skrócie zmiana ta ma dotyczyć wydłużenia o rok - z końca 2022 r. na koniec 2023 r. - wejścia w życie zakazu stosowania w Małopolsce m.in. kotłów bezklasowych, czyli tzw. kopciuchów. Byłoby to działanie sprzeczne z interesem mieszkańców Krakowa, którzy chcą oddychać czystym powietrzem i do 2019 roku wymienili ze wsparciem miasta kilkadziesiąt tysięcy palenisk. Wszystkie badania potwierdzają, że obecnie największym wpływ na zanieczyszczenie w naszym mieście ma ogrzewanie paliwami stałymi w gminach ościennych. Obecne regulacje Sejmiku nie zabraniają korzystania z węgla w Małopolsce od stycznia 2023 roku, ale wyeliminowują piece najgorszej jakości, w których spalane są także śmieci i odpady. Myślę, że w tej sprawie stanowisko mieszkańców Krakowa, Rady Miasta i Pana Prezydenta jest zbieżne i było już wielokrotnie wyrażane – jakiegokolwiek wydłużanie terminów jest niedopuszczalne. Jednak termin ogłoszenia ww. konsultacji w środku wakacji i czas trwania tylko do 23 sierpnia może spowodować niski udział mieszkańców. Zwracam się do Pana z apelem i prośbą o informację, czy gmina Kraków planuje także informować mieszkańców o ww. konsultacjach np. poprzez miejskie portale informacyjne i miejskie media oraz czy podległe służby planują przedstawić stanowisko władz Krakowa odnośnie do proponowanych zmian? – pyta w interpelacji radny Sęk.

Radny **Łukasz Gibała** złożył dwa zapytania. Pierwsze z nich dotyczy prowadzenia analiz na potrzeby ustalenia nowych wskaźników do planów zagospodarowania przestrzennego. - Coraz częstsze są na terenie Krakowa przypadki, kiedy na terenach przeznaczonych w dokumentach planistycznych pod usługi powstają budynki klasyfikowane formalnie jako hotelowe, a w których w praktyce tworzone są mieszkania, zwykle na wynajem. Problem ten dostrzegła Rada Miasta Krakowa, podejmując w celu jego rozwiązania 22 września 2021 roku uchwałę w sprawie ustalania kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przyjętych wskaźników stosowanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanych warunków zabudowy. W ten sposób został Pan zobowiązany m.in. do przeprowadzenia analizy planów zagospodarowania przestrzennego, której celem miało być zidentyfikowanie potrzeb w zakresie zmian w planach istniejących lub przystąpienia do sporządzenia nowych. Wskazany w uchwale termin wykonania takiej analizy minął 30 grudnia 2021 roku. Tymczasem w dokumencie zawierającym sprawozdanie z realizacji uchwał kierunkowych w roku 2021 pod pozycją 98 widnieje informacja, że uchwała ta jest realizowana, jednak termin wykonania analizy zasadności zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta wraz z weryfikacją planów miejscowych został wyznaczony do końca 2023 roku – pisze radny i pyta Prezydenta, z jakiego powodu nie przeprowadzono analizy w terminie wskazanym w uchwale kierunkowej? Czy jest możliwość przyspieszenia prac nad sporządzeniem przedmiotowej analizy?

Drugie zapytanie radnego dotyczy realizacji zapisów uchwały krajobrazowej po pierwszym



miesiącu jej funkcjonowania. – Większość przedsiębiorców zdecydowała się dostosować do nowych przepisów w okresie bezpośrednio poprzedzającym wejście przepisów w życie. Część podmiotów rozebrała nielegalne nośniki bezpośrednio po wejściu przepisów w życie, a część nie zrobiła tego do chwili obecnej – czytamy w interpelacji radnego, który pyta: Ile nośników zostało skontrolowanych pod kątem ich zgodności z zapisami Uchwały krajobrazowej w okresie 1-31 lipca? Ile zostało skontrolowanych, a ujawnionych jako nielegalne nośników typu bilbordy, a ile stanowiły banery? Jaki obszar Miasta został skontrolowany do tej pory i kiedy planowane jest zakończenie kontroli przestrzegania zapisów uchwały krajobrazowej na całym obszarze jej obowiązywania? Jaka jest łączna suma kar nałożonych na podmioty, które nie dostosowały się do zapisów Uchwały krajobrazowej?